



ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
370 86 České Budějovice, Lidická tř. 124/11

Čj.: ZKI CB-P-3/963/2023-5
Vyřizuje: Ing. Horová, JUDr. Pumpr
České Budějovice, 23. 1. 2024

ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. e) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl v řízení o přestupku vedeném proti obviněnému **Ing. XY**, narozenému dne X. X. XXXX, bytem XXX, číslo položky, pod kterou je autorizovaný zeměměřický inženýr veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů, XXX, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :

- I. Autorizovaný zeměměřický inženýr **Ing. XY**, narozený dne X. X. XXXX, bytem XXX, číslo položky, pod kterou je autorizovaný zeměměřický inženýr veden v rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů, XXX (dále také „obviněný“), se

u z n á v á v i n n ý m

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), kterého se dopustil tím, že dne **17. 4. 2023** ověřil pod číslem ověření **X/XXX** dokumentaci o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky **XXXXX/2023**, katastrální území **XXX** a dne **18. 5. 2023** ověřil pod číslem ověření **X/XXX** záznam podrobného měření změn číslo **XXX**, který obsahuje dokumentaci činností při dříve uvedeném vytyčení hranic pozemků, taktéž katastrální území **XXX**, přestože obě dokumentace obsahovaly vady a nedostatky popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Obviněný nepostupoval v souladu se zákonnou povinností stanovenou v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých

zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, účinným do 30. 6. 2023 (dále jen „zeměměřický zákon ve znění do 30. 6. 2023“), dle něhož je povinný jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.

II. Obviněnému se podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví za spáchání tohoto přestupku **ukládá správní trest**

pokuty ve výši 45 000 Kč

(slovy čtyřicet pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihočeský kraj vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.

III. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy jeden tisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích vedený u České národní banky, číslo účtu 19-41528231/0710, variabilní symbol: 202303.

Odůvodnění:

I. Vymezení případu

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „inspektorát“) vykonal v souladu s § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“) u dokumentace o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky XXXXX/2023 (dále jen „vytyčovací dokumentace“), katastrální území (dále jen „k.ú.“) XXX a záznamu podrobného měření změn č. XXX, který obsahuje dokumentaci činností při dříve uvedeném vytyčení hranic pozemků, taktéž k.ú. XXX.
2. Výše uvedené výsledky zeměměřické činnosti byly ověřeny autorizovaným zeměměřickým inženýrem Ing. XY, přičemž dne 17. 4. 2023 ověřil pod číslem ověření X/XXX dokumentaci o vytyčení hranice pozemků číslo zakázky XXXXX/2023, k.ú. XXX a dne 18. 5. 2023 ověřil pod číslem ověření X/XXX záznam podrobného měření změn č. XXX, který obsahuje

dokumentaci činností při dříve uvedeném vytyčení hranic pozemků, taktéž k.ú. XXX, tj. byly opatřeny ověřovací doložkou podle § 16 odst. 2 resp. odst. 3 zákona o zeměměřictví.

3. Zjištěné závady byly v rámci dohledu provedeného inspektorátem protokolárně sepsány v Protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-24/641/2023-11 ze dne 23. 8. 2023 (dále jen „Protokol“). Protokol osobně převzal Ing. XY dne 29. 8. 2023 v sídle inspektorátu v kanceláři č. 3.22, přičemž mu bylo umožněno seznámení se spisem sp. zn. ZKI CB-D-24/641/2023 i seznámení s jednotlivými vadami, kterých se dopustil při vytyčení hranic pozemků v k.ú. XXX, jak dokládá zápis z jednání čj.: ZKI CB-D-24/641/2023-12 ze dne 29. 8. 2023.
4. Součástí Protokolu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění písemné a zdůvodněné námitky ve smyslu § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Obviněný tohoto práva využil a dne 12. 9. 2023 byly inspektorátu doručeny námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu.
5. Dle § 13 odst. 1 kontrolního řádu a dle poučení v Protokolu, námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu může podat kontrolovaná osoba (Ing. XY) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto protokolu. Protokol Ing. XY převzal dne 29. 8. 2023, námitky byly inspektorátu doručeny dne 12. 9. 2023. Lhůta pro podání námitek tak byla dodržena.
6. Dle § 13 odst. 2 kontrolního řádu musí být námitky podány písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. Přestože doručený dokument byl nazván jako vyjádření ověřovatele k vytýkaným vadám, které jsou obsahem protokolu o dohledu čj.: ZKI CB-D-24/641/2023-11, byl dle obsahu, kde byla zmíněna polemika s názorem uvedeným v Protokolu, že komunikace nezměnila svoji polohu v terénu, vyhodnocen jako podání námitek ve smyslu § 13 odst. 2 kontrolního řádu.
7. Protože kontrolující osoba nemohla plně vyhovět podaným námitkám, předala je bezodkladně ve smyslu § 14 odst. 1 kontrolního řádu k vyřízení nadřízené osobě.
8. Dne 5. 10. 2023 byly ředitelem inspektorátu námitky proti Protokolu zamítnuty s odůvodněním, že z velké části se nejedná o námitky, ale o odůvodnění, resp. vysvětlení postupů. K problematice průběhu komunikace ředitel inspektorátu uvedl, že ze spisové dokumentace jednoznačně plyne, že bylo zcela rezignováno na využití odbornosti, když byly přímo vytyčeny souřadnice obrazu, bez jakéhokoliv odborného úkonu, např. dohledání předchozích výsledků zeměměřických činností a neuvedeno zdůvodnění nevyužití těchto výsledků v souladu s bodem 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky nebo nebylo provedeno prověření stavu terénu tak, jak předpokládá § 87 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“). Zároveň jsou ve spisové dokumentaci doloženy letecké snímky z let 1949, 1952, 1958, 1967, 1971 a 1996, které jednoznačně dokládají tvrzení inspektorky ohledně polohy komunikace. Proto tvrzení Ing. XY, že mohlo dojít k nezanedbatelnému posunu komunikace, vyhodnotil jako nepodložené.
9. Protože výsledek dohledu nasvědčoval tomu, že autorizovaným zeměměřickým inženýrem XY nebyly dodrženy povinnosti stanovené jemu jako ověřovateli v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, zahájil inspektorát se jmenovaným řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

10. Inspektorát zahájil řízení o přestupku jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný dle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví, neboť předmětná vytyčovací dokumentace se vztahuje k nemovitostem v k.ú. XXX, obec XXX, okres XXX a současně byla předložena k založení do měřické dokumentace a tudíž k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště XXX, čímž je prokázáno, že nemovitosti, kterých se výsledek zeměměřické činnosti týká, se nachází v územní působnosti inspektorátu.
11. Inspektorát zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, a to dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku čj. ZKI CB-P-3/963/2023-1 ze dne 15. 12. 2023 Ing. XY, tj. dnem 16. 12. 2023.
12. Dopisem čj. ZKI CB-P-3/963/2023-1 ze dne 15. 12. 2023 byl obviněný vyzván k seznámení se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí. Zároveň byl obviněný vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce a poučen o svých procesních právech vyplývajících zejména z § 36 odst. 1 až 3 a § 38 odst. 1 a 4 správního řádu a ze zákona o odpovědnosti za přestupky. Dne 14. 1. 2024 byla obviněným do datové schránky inspektorátu doručena kopie z evidence výsledků zeměměřických činností dle § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 za období od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2023. Dále obviněný doložil daňová přiznání z příjmu fyzických osob za období od roku 2019 do roku 2022.
13. Vzhledem k tomu, že řízení o přestupku na úseku zeměměřictví navazuje na výkon kontroly, resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, považuje inspektorát skutečnosti zjištěné při dohledu za úplné a dostatečné pro zjištění stavu věci. Inspektorát v souladu s § 51 odst. 4 správního řádu a § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky neprováděl v tomto řízení žádné další dokazování a za podklad pro rozhodnutí vzal skutečnosti zjištěné při dohledu a uvedené v Protokolu.

II. Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek

14. Vzhledem k ustanovení § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Na základě výše uvedeného inspektorát prvně posuzoval odpovědnost obviněného podle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
15. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu, mimo jiné i vyhotovení dokumentace o vytyčení hranice pozemku.
16. Podle § 49 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), je vytyčování hranic pozemků zeměměřickou činností pro účely katastru.
17. Dle § 12 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou

osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 „fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“.

18. V § 13 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 je uvedena mimo jiných i dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Stejně tak je uvedeno i v § 16f odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

19. Dle § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 „fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.

20. S ohledem na to, že výsledek zeměměřické činnosti byl ověřen před účinností novely zeměměřického zákona, je potřeba se vypořádat se skutečností, zda podle pozdějšího zákona není pro obviněného tato úprava příznivější. Proto inspektorát porovnal povinnosti úředně oprávněného zeměměřického inženýra dané úpravou platnou v době ověření, tedy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, s povinnostmi autorizovaného zeměměřického inženýra dané § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V právní úpravě zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) takto: „fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d)“, a v § 16 odst. 2 takto: „fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů“.

V právní úpravě zákona o zeměměřictví jsou povinnosti stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) takto: „fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy.“

Z uvedeného je zřejmé, že povinnosti uvedené v § 16 odst. 1 písm. a) a v § 16 odst. 2 obojí dle zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023 byly sloučeny pod § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a co do míry povinností jsou ve vzájemné shodě, proto lze konstatovat, že pozdější úprava dle zákona o zeměměřictví nepředstavuje pro obviněného příznivější posouzení odpovědnosti za přestupek.

21. U autorizovaného zeměměřického inženýra jsou kladeny vyšší nároky na odbornost a dodržování právních předpisů, než u ostatních osob oprávněných vykonávat zeměměřické činnosti. Toto hledisko je dáno i tím, že autorizovaný zeměměřický inženýr musel znalosti právních předpisů upravujících vyhotovování výsledků zeměměřických činností prokázat u zkoušky odborné způsobilosti.

22. Za odborné lze považovat zejména takové jednání autorizovaného zeměměřického inženýra, který důsledně ověřil náležitosti a přesnost jím ověřovaných výsledků zeměměřických činností,

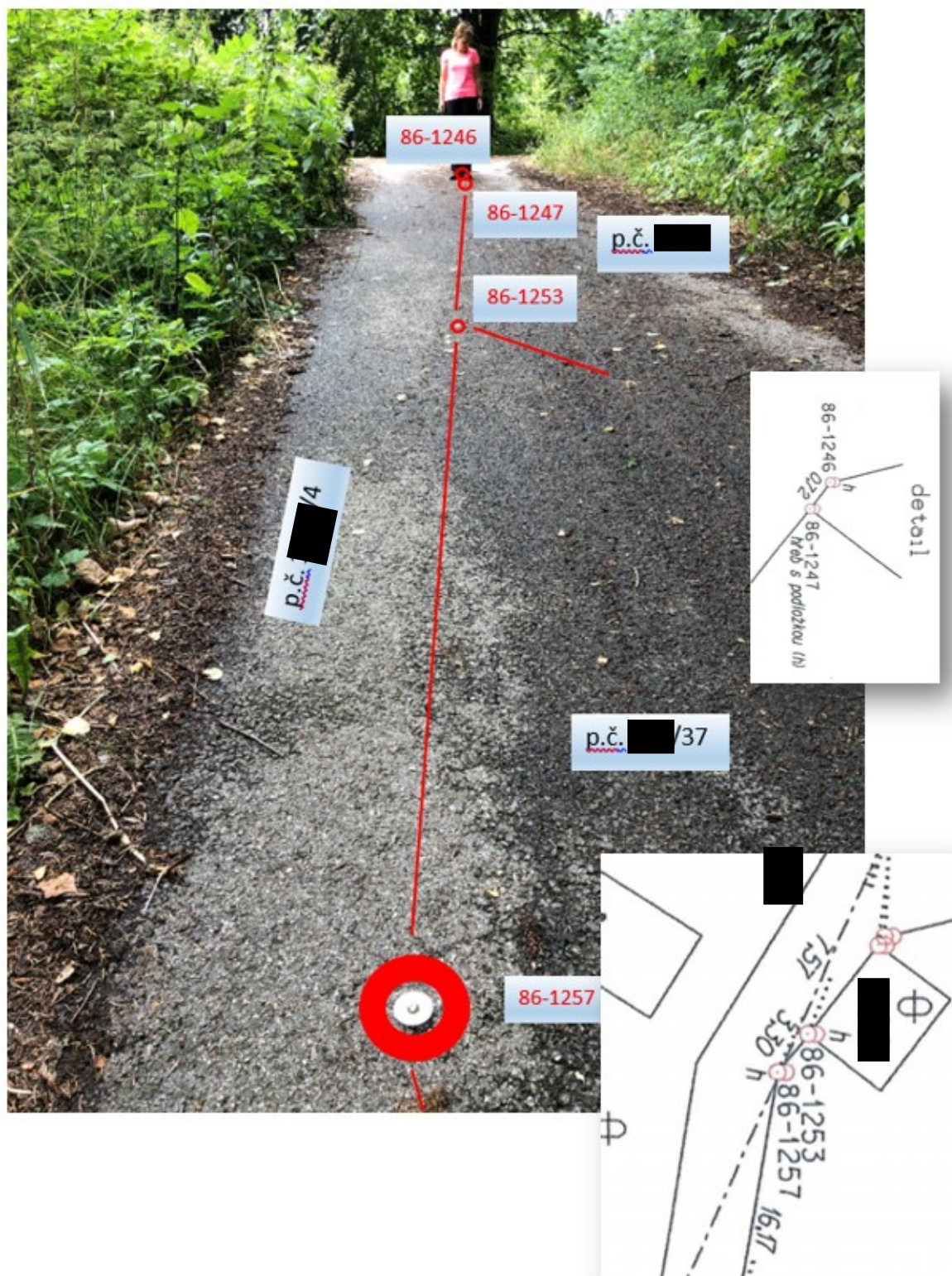
kteře stanovují příslušné právní předpisy. Za nestranné se dá obzvláště požadovat takové jednání, kdy autorizovaný zeměměřický inženýr nepřihlíží při ověřování výsledku zeměměřické činnosti k osobním zájmům osoby, která požádala o vytyčení hranic pozemků, a v rámci daných možností se přesvědčil o tom, že při zjišťování, zaměřování nebo vytyčování hranic pozemků na zemském povrchu bylo jednáno nestranně v případech, kdy vlastníci sousedních pozemků mají různorodé a ve vlastní prospěch motivované zájmy. Za spolehlivě zjištěný stav věci je možno považovat především přesvědčení se o tom, že osoba vykonávající zeměměřické činnosti vyčerpala všechny možnosti k získání potřebných podkladů k určení správného a právně závazného průběhu dosavadních hranic pozemků na zemském povrchu a kontrolními úkony se přesvědčila o bezchybnosti výsledku zeměměřických činností.

23. Autorizovaný zeměměřický inženýr měl zkoumat, zda postupy protokolované v záznamu podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) splňují to, že vycházejí z geometrického a polohového určení evidovaného v souboru geodetických informací, původních výsledků zeměměřických činností a grafických operátů dřívějších pozemkových evidencí. Současně měl zkoumat, že při šetření, měření a zpracování výsledků byly použity takové přístroje, pomůcky, měřické postupy a zpracovatelské programy, které zaručují nejenom přesnost danou charakteristikou přesnosti $m_{xy} = 0,14$ m. A především měl zkoumat, že při vytyčení hranic pozemků byla posouzena využitelnost podkladů z hlediska jejich přesnosti a možnosti využití zachovaných lomových bodů označených trvalým způsobem a zejména možnost využití jiných trvalých předmětů a znatelných přirozených rozhraničení pozemků a zasadit se, že vše bude vyhotovitelem zakázky řádně zadokumentováno v ZPMZ a v dokumentaci o vytyčení hranic pozemků.
24. Dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví (stejně tak i v zeměměřickém zákoně ve znění do 30. 6. 2023) *„Autorizovaný zeměměřický inženýr se dopustí přestupku tím, že nedodrží podmínky nebo povinnosti stanovené tímto (zeměměřickým) zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo.“*
25. Konkrétní pochybení, které správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, je to, že byly v terénu realizovány souřadnice obrazu evidované v katastrální mapě digitalizované (dále jen „KMD“) s kódem kvality (dále jen „kk“) 8 získané odsunem z rastru při její tvorbě a nebyl respektován stav v terénu, kdy je cesta parcelní číslo (dále jen „p.č.“) XXXX/4 (v prostoru, kde na ni navazují pozemky p.č. XXX/14 p.č. XXXX a p.č. XXX/37) cestou úvozovou a prostor pro změnu jejího průběhu je zde vyloučen. Ve výpočetním protokolu ani jiné části dokumentace není doloženo, že by byl stav terénu, tedy průběh cesty a navazující úvozové stěny, zaměřen či jinak zohledněn při vytyčení hranic, čímž bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky. Toto pochybení bylo konstatováno v bodě 2 Protokolu.
26. Na předchozí pochybení navazuje zjištění uvedené v bodě 3 Protokolu, že ve vytyčovací náčrtu nejsou vyznačeny skutečnosti nalézající se v terénu, konkrétně původní úvozová cesta např. pomocí hran, pat a svahových šraf, v důsledku čehož nemá tento náčrt žádnou vypovídací schopnost a došlo tak k porušení ustanovení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky.

27. Další pochybení, které správní orgán považuje za naplnění uvedené skutkové podstaty, je nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti – ZPMZ č. XX a z něho vycházející geometrický plán č. XX-XXX/1994, který byl podkladem mimo jiných pro vyznačení parcely p.č. XXXX/5 (ostatní plocha/ostatní komunikace) v katastrální mapě, když část této hranice byla předmětem vytyčení. Nevyužitím původního výsledku zeměměřické činnosti bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky. Toto pochybení bylo konstatováno v bodě 5 Protokolu.
28. Nevyužití shora uvedeného výsledku zeměměřické činnosti dokládá i to, že ve vytyčovacím protokolu je jako údaj o použitém podkladu uvedena pouze mapa KMD a současně absentuje odůvodnění nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti a zdůvodnění skutečnosti, proč odsunutá body nebyly přizpůsobeny stavu v terénu a stejně tak zdůvodnění umístění hřebů do asfaltu komunikace. Toto pochybení bylo konstatováno v bodě 6 Protokolu.
29. K dalším závadám uvedeným v Protokolu nebylo v rámci projednávání přestupku přihlíženo, jelikož tyto závady nevykazují takový stupeň škodlivosti a ani nejsou schopné vyvolat porušení nebo ohrožení zákonem chráněných zájmů.
30. V důsledku výše uvedených skutečností nemohla být vytyčovací dokumentace číslo zakázky XXXXX/2023, k.ú. XXX ověřena, že svými náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům, a je jednoznačné, že obviněný při ověřování vytyčovací dokumentace nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
31. Nevyužití původního výsledku zeměměřických činností při vytyčování hranic pozemků, kdy tato povinnost vyplývá z § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky, je jednoznačným pochybením, resp. porušením právní normy. Takové porušení právní normy má za následek, že hranice pozemků realizované v terénu nejsou vytyčeny v souladu s geometrickým a polohovým určením nemovitosti evidovaným v souboru geodetických informací.
32. To, že se obviněný dopustil porušení povinností uložených § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023, tedy že nejednal odborně, nestranně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností, sám potvrdil v ověřené vytyčovací dokumentaci, kdy ve vytyčovacím protokolu je uvedeno: „*Vytyčení bylo provedeno na podkladě: KMD z k.ú. XXX*“ a v popisu vytyčovacích prací je uvedeno: „*Souřadnice S-JTSK vytyčovaných lomových bodů stávajících hranic byly převzaty z KMD*“, čímž bylo porušeno ustanovení § 87 odst. 1 katastrální vyhlášky, které mimo jiné ukládá využití původního výsledku resp. určení vytyčovacích prvků z přímo měřených údajů z původního výsledku zeměměřické činnosti a za předpokladu, že nebylo možné využít údajů původních výsledků zeměměřických činností, není nijak tato skutečnost odůvodněna ve vytyčovacím protokolu, jak ukládá bod 16.32 písm. d) přílohy katastrální vyhlášky.
33. Z původního výsledku zeměměřických činností lze získat informaci o tom, že hranice pozemku p.č. XXXX/5 byla oddělována po hraně komunikace. Vzhledem k tomu, že v terénu se komunikace nalézá, bylo na místě postupovat odborně ve smyslu ustanovení § 87 odst. 3 katastrální vyhlášky a posoudit využitelnost podkladů a trvalého rozhraničení pozemků. V tomto případě tak postupováno nebylo, neboť žádná hrana komunikace ani jiná znatelná přirozená rozhraničení nalézající se v terénu zaměřeny nebyly.

34. Vytyčovací náčrt (stejně tak vytyčovací protokol nebo jiná část ZPMZ) neobsahuje vyznačení nebo popis skutečného stavu, který se nalézá v terénu a kterými by byla potvrzena správnost vytyčení, tedy oprávněnost realizace obrazové souřadnice dle KMD. Stejně tak nebylo použito žádných kontrolních mechanismů prokazujících správnost rozhodnutí pro realizaci souřadnice obrazu. Inspektorát v rámci dohledu zjistil, že část vytyčené severní hranice pozemku p.č. XXXX/4 (původně p.č. XXXX/5), konkrétně hranice s pozemky p.č. XXXX a p.č. XXX/37 je vytyčena neodborně, když byly realizovány pouze souřadnice evidované v KMD s kk 8 získané odsunem z rastru a nebyly přizpůsobeny stavu v terénu. V důsledku toho byla poměrně výrazná část komunikace zahrnuta do pozemků p.č. XXXX a p.č. XXX/37 a pro pozemek komunikace (p.č. XXXX/4) byl ponechán nedostatečný prostor, neboť na asfalt navazuje svah této úvozové komunikace a pro průjezd je nevyužitelný. Vytyčený stav je z popsaných důvodů chybný. Pro ozřejmění celé situace přiloženo foto s vyznačením popsaných skutečností.





35. Postup při vytyčování hranice nebyl odborný, neboť byly na terén přímo vyneseny obrazové souřadnice evidované s kk 8, aniž by byl proveden jakýkoliv odborný úkon zohledňující údaje původních výsledků zeměměřických činností. Takový postup je však postupem laickým, neboť vnesení přímo obrazové souřadnice bez dalších odpovídajících úkonů je postup, který nevyžaduje odborné znalosti v oblasti katastrální geodézie, ale pouze znalost obsluhy měřicího přístroje. Autorizovaný zeměměřický inženýr je povinen jednat odborně, nestranně

a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a), b) a d). Autorizovaný zeměměřický inženýr, který je současně i vyhotovitelem ověřeného díla, tak odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.

36. Postup při vytyčování hranice, který je zaprotokolován v ověřeném ZPMZ, nebyl odborný, neboť byly na terén přímo vyneseny obrazové souřadnice evidované s kk 8, aniž by byl proveden jakýkoliv odborný úkon zohledňující stav v terénu, kdy se zde nachází úvozová cesta, na jejíž jižní horní hraně se nalézají vzrostlé stromy, což vylučuje možnost změny jejího průběhu. Takový postup je však postupem neodborným, neboť vynesení přímo obrazové souřadnice bez dalších odborných úkonů, mezi které jednoznačně patří posouzení a využití znatelných přirozených rozhraničení pozemků, které jsou v terénu jednoznačně dány, je postupem zavrženíhodným a nemajícím místo v procesu vytyčování hranic a je jasným porušením § 16 odst. 1 zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023.
37. Nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti mělo za následek, že není v terénu realizována hranice evidovaná v katastru nemovitostí dle geometrického určení.
38. Nepřízpůsobení obrazových souřadnic hranicím nalézajícím se v terénu a vyznačení hranice hřeby s podložkou v asfaltové komunikaci zapříčinilo, že výrazná část komunikace byla zahrnuta do sousedních pozemků (p.č. XXXX a p.č. XXX/37) a pro samotný pozemek komunikace (p.č. XXXX/4) resp. pro jeho primární účel byl ponechán nedostatečný prostor. Z uvedeného je zřejmé, že při vytyčení bylo zcela rezignováno na odborné geodetické postupy.
39. Vytykané pochybení – nevyužití původního výsledku zeměměřické činnosti, významně narušuje veřejný zájem, který může vést zejména k narušení pokojného stavu mezi vlastníky pozemků, když bude v terénu nalezeno původní označení hranice a současně hranice vytyčená obviněným, která nebude s původním označením v souladu. Tato skutečnost může mít závažné důsledky především pro následující práce v dané lokalitě, např. může významně narušit navazující geodetické práce jako je dělení pozemků či vytyčování hranic pozemků, nové mapování nebo pozemkové úpravy apod., neboť při těchto činnostech se musí postupovat v souladu se skutečným stavem v terénu a geometrickým určením nemovitosti.
40. Vytykané pochybení – neztotožnění znatelných přirozených rozhraničení pozemků s vytyčovanou hranicí, může vést zejména k narušení pokojného stavu mezi vlastníky pozemků, neboť se v terénu nachází původní hranice daná přirozeným rozhraničením pozemků a současně hranice vyznačená v důsledku neodborného vytyčení. I tato skutečnost může mít závažné důsledky především pro následující práce v dané lokalitě. Zejména může významně narušit nové mapování a pozemkové úpravy, kdy se musí postupovat v souladu se skutečným stavem v terénu, dále při dělení pozemků či vytyčování hranic pozemků, neboť při těchto činnostech se musí postupovat v souladu se skutečným stavem či geometrickým určením nemovitosti.
41. Obviněným ověřený výsledek zeměměřických činností je zatížen takovou vadou, která významně degraduje důvěryhodnost řádného výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu, a tedy důvěru ve správnost samotného vytyčení potažmo důvěru

ve vyhotovenou dokumentaci o vytyčení hranice pozemku a přeneseně i důvěru v katastr nemovitostí, který slouží mimo jiné jako nástroj ochrany práv k nemovitostem.

42. Dle § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo jiným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Inspektorát zjistil, že v době ověření vytyčovací dokumentace měl obviněný aktivní živnost „výkon zeměměřických činností“, inspektorát má za prokázané, že ověření výsledku zeměměřických činností provedl v přímé souvislosti s podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba. Inspektorát tuto skutečnost sdělil obviněnému dopisem čj. ZKI CB-P-3/963/2023-1 ze dne 15. 12. 2023 a obviněný toto zjištění inspektorátu potvrdil v dopise doručeném inspektorátu dne 14. 1. 2024.
43. Současně inspektorát z výpisu z živnostenského rejstříku zjistil, že obviněný přerušil živnost na jeho oznámení od 01. 11. 2023 do 30. 06. 2025. Dle § 23 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přestane-li podnikající fyzická osoba, která je pachatelem, být podnikatelem, její odpovědnost za přestupek nezaniká.

III. Promlčení přestupku

44. Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *„promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.“*
45. Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky *„Promlčecí doba se přerušuje*
a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,
b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením,
c) vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání;
přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.“
46. Dokumentace o vytyčení hranic pozemků, jakožto výsledek zeměměřické činnosti byl ověřen dne 17. 4. 2023 a záznam podrobného měření změn, který obsahuje dokumentaci činností při dříve uvedeném vytyčení hranic pozemků, byl ověřen 18. 5. 2023. Oznámení o zahájení přestupku bylo obviněnému doručeno dne 16. 12. 2023. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.
47. Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsany přestupek podle § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

IV. Uložení správního trestu

48. Podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví může inspektorát za přestupek podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví uložit pokutu do výše 250 000 Kč.

49. Inspektorát uvádí, že stanovení výše trestu nelze spojovat s chováním obviněného v řízení o přestupku, respektive s mírou jeho „spolupráce“ s inspektorátem. Je pouze na obviněném, do jaké míry využije svých procesních práv.
50. Zákon o odpovědnosti za přestupky ve svém § 37 demonstrativně stanovuje hlediska, ke kterým správní orgán přihlédne při určování druhu a výměry správního trestu:
- „a) k povaze a závažnosti přestupku,*
 - b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,*
 - c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
 - d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,*
 - e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,*
 - f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,*
 - g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,*
 - h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,*
 - i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.“*
51. Ve vztahu ke spáchanému přestupku inspektorát při určování druhu a výměry správního trestu přihlédl ke hlediskům uvedeným v § 37 pod písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky.
52. Prvním hlediskem, ke kterému inspektorát přihlédl, je povaha a závažnost přestupku. Kritéria charakterizující povahu a závažnost přestupku jsou více rozvedena v § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závažnost přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, je plně závislá na druhu, množství a vážnosti pochybení a závad ve výsledku zeměměřické činnosti ověřeného obviněným. Obviněný se ověřením dokumentace o vytyčení hranic pozemků dopustil ohrožení veřejného zájmu na řádném výkonu zeměměřických činností. Vytyčení vlastnických hranic pozemků je zeměměřickou činností, při které se do terénu přenáší poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru o jejich geometrickém a polohovém určení. Samotné vytyčení hranic pozemků není právními předpisy stanoveno jako závazné a na jeho základě nedochází ke změně v údajích katastru nemovitostí. Z tohoto pohledu nedochází k přímému narušení státního mapového díla. Avšak nevyužití údajů původních výsledků zeměměřických činností značně zpochybňuje důvěryhodnost vytyčené vlastnické hranice pozemků, které může mít za následek pochybnosti, případně spory mezi dotčenými vlastníky pozemků, o rozsahu jejich vlastnického práva. Též nerespektování trvalých hranic pozemků je zcela zásadním pochybením, neboť upřednostnění realizace generalizovaného evidovaného stavu a naprosté ignorování původních hranic nalézajících se v terénu je naprostým potlačením odbornosti a profesním selháním při ověřování výsledku zeměměřické činnosti. V tomto důsledku lze jednání obviněného hodnotit jako velmi vážné porušení povinností stanovených v § 16 odst. 1 písm. a) zeměměřického zákona ve znění do 30. 6. 2023. Intenzitu přestupku snižuje

skutečnost, že se jedná o zeměměřickou činnost, na jejímž základě nedochází ke změně právních vztahů.

53. Z hlediska povahy a závažnosti přestupku by inspektorát uložil správní trest pokuty ve výši 80 000 Kč.
54. Inspektorát při určení správního trestu dále přihlédl k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, které mají za účel, aby správní trest dostatečně odpovídal konkrétním okolnostem individuálního případu. Jako k polehčující okolnosti lze přihlídnout, že s obviněným nebylo v posledních 5 letech inspektorátem vedeno přestupkové řízení. Další polehčující okolností, kterou inspektorát hodnotil pro dostatečnou individualizaci správní pokuty je zavinění obviněného. Z inspektorátu známých okolností lze zhodnotit, že obviněný se přestupku dopustil ve vědomé nedbalosti, je to z toho důvodu, že obviněný je ověřovatelem a zároveň vyhotovitelem předmětné zeměměřické činnosti, tzn. že obviněný věděl, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že neohrozí nebo neporuší veřejný zájem.
55. Po zhodnocení polehčujících okolností dospěl inspektorát k závěru, že obviněnému sníží správní trest ve formě pokuty na částku 45 000 Kč.
56. Kritérium osobních poměrů dle § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky charakterizuje samotného pachatele přestupku a rozumí se jím různé osobní a rodinné poměry související s obviněným v době rozhodování, například jeho majetkové poměry nebo zdravotní stav. Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 As 373/2020-40 ze dne 20. 5. 2021 (dostupný na <http://www.nssoud.cz>.) uvádí: *„[25] Majetkové poměry stěžovatele jsou jednou z okolností významných pro určení individuální výše sankce, včetně požadavku na její nelikvidační výši. Samotné majetkové poměry pachatele bez dalšího automaticky nevedou k uložení nižšího trestu, vedou však k individualizaci uloženého trestu tak, aby uložený trest splnil své funkce (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2021, č. j. 1 As 498/2020-29). K majetkovým poměrům přestupce tedy správní orgán přihlédne jako k jedné z okolností při určování druhu a výměry správního trestu, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní. Jedná se o případy hrozícího likvidačního charakteru sankce, ať již vzhledem k její výši samotné, nebo na základě námitky přestupce... [26] Správní orgány nejsou povinny hodnotit majetkové (a osobní) poměry pachatele vždy, přestože obecně hodnoceny být mohou a mají, je-li to důvodné. Je-li ukládaná pokuta tak nízká, že z podstaty věci nemůže mít likvidační charakter (typicky v řádech stovek korun), nejsou správní orgány povinny majetkové poměry přestupce hodnotit. Pokuty ve výši, která likvidační charakter zásadně nepůsobí, ale v konkrétním případě jej mít mohou (v řádech desítek tisíc korun), vyžadují, aby se správní orgán majetkovými poměry pachatele zabýval, tím spíše, poukazuje-li na likvidační charakter pokuty sám pachatel. V případech pokut v řádech vyšších statisíců až milionů korun pak je potřeba, aby správní orgány vždy, tj. i bez námitky pachatele, zkoumaly jeho osobní a majetkové poměry.“*
57. Inspektorát dopisem čj. ZKI CB-P-3/963/2023-1 ze dne 15. 12. 2023 vyzval obviněného k předložení dokladů ohledně osobních poměrů, aby měl obviněný možnost doložit podklady, ze kterých by inspektorát případně mohl vyvodit, že uložená pokuta má pro obviněného likvidační účinky. V této souvislosti inspektorát podotýká, že záleží především na obviněném, zda poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také

věrohodným způsobem doloží. Pokud tak neučiní, a naopak odmítne poskytnout správnímu orgánu dostatečnou součinnost, bude správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení a které si správní orgán může zjistit bez součinnosti s účastníky řízení. Nepovede-li tento postup k přesnému výsledku, může si správní orgán učinit také jen základní představu o příjmech a majetku účastníka řízení, a to i na základě odhadu.

58. Na výzvu inspektorátu byla ze strany obviněného předložena daňová přiznání z příjmu fyzických osob za období od roku 2019 do roku 2022. Dále obviněný sdělil, že jeho jediným současným příjmem je výplata důchodu z doplňkového penzijního spoření u penzijní společnosti Uniqua pojišťovna, a.s., ve výši 1X XXX,XX Kč měsíčně, která ovšem nebyla obviněným věrohodně prokázána a je založena pouze na jeho tvrzení. Pokud by inspektorát vycházel z podkladů předložených obviněným, tak na jejich základě lze vyvodit, že během let 2019 až 2022 se jeho průměrný měsíční výdělek v době aktivního podnikání, zjištěný z rozdílu příjmů a výdajů, pohyboval pod hranicí 8 000 Kč, v roce 2022 dokonce tento průměrný měsíční výdělek činil 3 202 Kč. Pro inspektorát je nanejvýš závažné, že i při těchto nízkých příjmech si obviněný dokázal naspořit dostatečnou finanční částku, aby mu z doplňkového penzijního spoření byla měsíčně vyplácena částka ve výši 1X XXX,XX Kč. Na podkladě výše uvedeného dospěl inspektorát k závěru, že majetkové poměry, jak byly obviněným doloženy, tak dostatečně neprokazují skutečnou celkovou majetkovou situaci obviněného.

59. Na základě výpisu z katastru nemovitostí inspektorát zjistil, že obviněný výlučně vlastní nemovité věci v k.ú. XXX, list vlastnictví číslo XXX, a to:

- st.p.č. XX/3, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 707 m², jejíž součástí je stavba XXX č.p. XXX, rodinný dům,
- p.č. XXXX/2, zahrada o výměře 457 m².

Dle výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že na výše uvedených nemovitostech nevážnou žádná omezení v podobě zástavních práv.

Dále bylo zjištěno, že obviněný vlastní ve společném jmění manželů nemovité věci v k.ú. XXX, list vlastnictví číslo XXX, a to:

- p.č. XXX, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 285 m², jejíž součástí je stavba XXX č.p. XXX, rodinný dům,
- p.č. XXX/1, zahrada o výměře 152 m²,
- p.č. XXX/2, zahrada o výměře 93 m²,
- p.č. XXX/3, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m², na pozemku stojí stavba bez čp/če, garáž,
- p.č. XXX/4, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1 m², na pozemku stojí stavba bez čp/če, garáž,
- stavby bez čp/če, garáž, která stojí na p.č. XXX/3 a p.č. XXX/4.

Dle výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že na výše uvedených nemovitostech nevážnou žádná omezení v podobě zástavních práv.

60. K posuzování dopadů pokuty do obviněného majetkových poměrů považuje inspektorát za vhodné poukázat také na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 6 Ads 129/2011-126 ze dne 4. 7. 2012 (dostupný na <http://www.nssoud.cz.>), podle něž *„trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze odhlédnout od toho, že primárním*

významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit“.

61. Na základě výše zjištěných skutečností o osobních poměrech obviněného, zejména z výpisu z katastru nemovitostí, inspektorát na základě správního uvážení dospěl k závěru, že stanovená pokuta ve výši 45 000 Kč (18% maximální výše) nemá pro obviněného, případně i jeho rodinu, likvidační charakter, který by zapříčinil existenční potíže. Obviněný ani přímo ve svém sdělení ze dne 14. 1. 2024 nepoukazoval, že by případná pokuta mohla pro něj mít likvidační charakter. Stanovenou pokutu považuje inspektorát za přiměřenou a potřebnou z preventivně-represivní funkce, za současného přihlídnutí k povaze a závažnosti přestupku. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl. Výše pokuty by měla působit především preventivně (odst. 44 nálezů Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09). Platbu pokuty lze rovněž rozložit do jednotlivých splátek nebo lze posečkat s jejím placením dle § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 odst. 3 téhož zákona.

Náklady řízení

62. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého „*Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.*“. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů „*paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.*“. Na základě § 79 odst. 5 správního řádu lze pouze v případech hodných zvláštního zřetele, snížit zákonem stanovenou paušální částku o náklady řízení. Obviněný o snížení paušální částky nepožádal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacení ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Milan T o m á š e k
ředitel Zeměměřického a katastrálního
inspektorátu v Českých Budějovicích

Oznamuje se doručením do datové schránky:

Ing. XY, ID DS: XXXXXXXX

Na vědomí po nabytí právní moci:

Celní úřad pro Jihočeský kraj, Kasárenská 1473/6, 370 21 České Budějovice – ID DS: jz5nz4j
ČÚZK, samostatné oddělení kontroly a dohledu, Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 –
ID DS: 9hj8rjn